Validation des réanalyses océaniques globales pour le système du Courant des Aiguilles

Kyle Cooper, Juliet Hermes, Bjorn Backeberg et <u>Julie Deshayes</u>



le système du Courant des Aiguilles



Beal et al. (2011)

un challenge pour les modélisateurs...



Barnier et al. (2006)

(toujours) un challenge pour les modélisateurs...



Mean Kinetic Energy (contours, lignes fines) vs Eddy Kinetic Energy (couleurs, lignes épaisses) Deshayes et al. (in prep.)

comparaison de 2 réanalyses globales...

Name	Resolution	Forcing	Model	Vertical	layers	Data Assimilation	
						scheme	datasets
GLORYS2v3	1/25	ERA- INTERIM	NEMO	z-level	75	EnKF, SEEK + 3D-var T/S biases reduction	SST,SSH, CORA3.1 database
GLBb0.08	1/12	NOGAPS	HYCOM	hybrid	32	3D-Var	SST,SSH, in situ obs

... aux données disponibles qui n'ont pas été assimilées

- observations par satellite ASAR >> intensité des courants de surface
- flotteurs dérivants en surface >> EKE
- mouillages le long des lignes ACE, ACT et LOCO >> structure verticale des courants, transports intégrés

structure et vitesse en surface



structure et vitesse en surface



variabilité méso-échelle



variabilité méso-échelle



variabilité méso-échelle



structure verticale

15°S













Validation de deux réanalyses océaniques globales pour le système du Courant des Aiguilles par comparaison à des observations non assimilées

- ✓ GLORYS2v3 et GLBb0.08 sous-estiment les courants en surface (vs ASAR),
- ✓ la structure en EKE est bien reproduite, mais l'intensité est largement sousestimée (vs flotteurs dérivants),
- ✓ la structure verticale du Courant des Aiguilles est la plus réaliste (cf mouillages) dans GLBb0.08,
- ✓ les transports intégrés sont plus proches des observations (mouillages) dans GLORYS2v3.

D'où proviennent ces différences :

- base de données + méthode d'assimilation ?
- choix numériques et physiques des modèles OGCM (NEMO vs HYCOM)?

>> importance d'avoir des observations (in situ) non assimilées pour valider les réanalyses océaniques !